



Evaluatie pilot aansluiten gemeentelijke belastingdeurwaarders op Suwinet-Inkijk

Datum: 9 juni 2010
Opgesteld door: Eva Labrujere
Opmerkingen verwerkt van: projectgroepleden

Hoofdstukindeling

1. Inleiding
 2. Doel en het resultaat van de pilot zoals beschreven in het pilotplan
 3. Evaluatie
 - 3.1 Het oordeel van de gebruikers
 - 3.2 Het oordeel van de gemeentelijke vertegenwoordigers
 - 3.3 Het oordeel van UWV
 4. Filtermechanisme
 5. Conclusie
 6. Advies
- Bijlage: Uitwerking van de vragenlijst aan gebruikers en de evaluatie van vertegenwoordigers van pilotgemeenten.

1. Inleiding

Dit is het evaluatierapport van de pilot Aansluiten gemeentelijke belastingdeurwaarders op Suwinet-Inkijk. De pilot is begonnen op 6 oktober 2009 en beëindigd op 31 maart 2010. In dit document vindt u een oordeel van gebruikers en organisatoren. Daarnaast vindt u een evaluatie van het filtermechanisme, een conclusie en een advies voor het vervolg.

2. Doel en resultaat van het project zoals beschreven in pilotplan

Het doel van het project was het werkproces van de belastingdeurwaarders te vereenvoudigen en administratieve lastenverlichting te bewerkstelligen voor UWV (afdeling markt en ontwikkeling) en de belastingdeurwaarders. Hiervoor hebben gemeentelijke belastingdeurwaarders van de gemeenten Amersfoort, Amsterdam, Assen en Drechtsteden (Dordrecht, Sliedrecht, Hendrik Ido Ambacht, Papendrecht, Zwijndrecht) toegang gekregen tot bepaalde UWV gegevens via Suwinet-Inkijk.

Het raadplegen van gegevens in Suwinet-Inkijk vereenvoudigt het proces van de belastingdeurwaarders. Via Suwinet-Inkijk kunnen zij de vraag beantwoorden of er een inkomensverhouding is en zo ja bij wie deze inkomensverhouding loopt. Deze vragen worden nu schriftelijk gesteld aan UWV en of de Belastingdienst. De vragen aan de Belastingdienst worden hier buiten beschouwing gelaten. Wanneer Suwinet-Inkijk gebruikt wordt, betekent dit, omdat het UWV hiervoor niet meer schriftelijk benaderd wordt, een administratieve lastenverlichting voor UWV. Bovendien hoeven de gemeentelijke belastingdeurwaarders niet meer te

wachten (2 tot 4 weken) op het antwoord van UWV, waardoor het onderzoek sneller kan worden uitgevoerd.

Resultaat van de pilot zoals beschreven in pilotplan:

- Belastingdeurwaarders van de gemeenten Amsterdam, Assen, Amersfoort en Drechtsteden (bestaande uit: Dordrecht, Hendrik-Ido-Ambacht, Papendrecht, Siedrecht, Zwijndrecht) kunnen gedurende 6 maanden Suwinet-Inkijk gebruiken om UWV gegevens te raadplegen.
- Een evaluatierapport van de pilot met daarin de resultaten van de pilot ten behoeve van het projectteam en een advies Suwinet-Inkijk al dan niet beschikbaar te stellen aan belastingdeurwaarders van andere gemeenten.
- Het vaststellen van de juiste gegevensset en overzichtspagina in Suwinet-Inkijk.
- Een toets op de werking van het filtermechanisme in de praktijk (wijze van aanlevering, frequentie e.d.)
- Het opdoen van ervaring met het jaarlijks afleggen van verantwoording van het gebruik van Suwinet. (NB. Dit punt is niet opgenomen in pilotplan, maar wel beproefd tijdens de pilot)

Uitkomsten pilot

ad 1. De belastingdeurwaarders van de pilotgemeenten hebben sinds 6 oktober toegang tot Suwinet-Inkijk voor het raadplegen van UWV gegevens.

Ad 2. Het evaluatierapport is dit document.

Ad 3. Er is een bruikbare gegevensset met UWV-gegevens. Deurwaarders hebben wel aangegeven dat ook gegevens van RDW gewenst zijn, evenals adressen afwijkend van de GBA en loon- en uitkeringsbedragen.

Ad 4. Het filtermechanisme is getoetst. Het filter werkt goed (zie ook hoofdstuk 4). Bij de landelijke uitrol zullen gemeenten zelf de BSN's uploaden, deze functionaliteit is in deze pilot niet getoetst. De functionaliteit van het aanleveren wordt tijdens het testen van Suwinet-Inkijk release 8.1 getest.

Ad 5. De pilotgemeenten hebben - om ervaring op te doen met het jaarlijks afleggen van verantwoording conform de Verantwoordingsrichtlijn van de beveiliging van Suwinet - een verantwoordingsrapportage aangeleverd.

Geslaagde pilot zoals opgenomen in pilotplan

In het pilotplan is opgenomen dat de pilot geslaagd is als:

- er een verbetering optreedt in de werkprocessen van belastingdeurwaarders
- UWV minder informatieverzoeken krijgt van belastingdeurwaarders

Na evaluatie is gebleken dat:

- er een duidelijke verbetering optreedt in de werkprocessen van de belastingdeurwaarders. Het percentage geslaagde loonvorderingen gaat omhoog. Het werk kan sneller en met minder wachttijden worden uitgevoerd. De gegevens komen immers vrijwel direct op het het scherm. Er hoeft niet gewacht te worden op antwoord van UWV, wat een tijdwinst van twee tot vier weken oplevert.

- UWV heeft sinds de start van de pilot geen (schriftelijke) vragen meer gekregen van gemeentelijke belastingdeurwaarders. Dus ook voor UWV betekent het gebruik van Suwinet-Inkijk door de gemeentelijke belastingdeurwaarders een (administratieve) lastenverlichting.

In een tabel ziet dit er als volgt uit:

Gemeente	Aantal UWV voor gebruik SI	Aantal aanvragen bij UWV sinds gebruik SI	% geslaagde vorderingen voor gebruik SI	% geslaagde loonvorderingen sinds gebruik SI
Amersfoort	4* x 10** min	0	45%	95%
Amsterdam ***		0	78%****	88%
Assen	217 x 10 min	0	85%	85%
Drechtsteden	103 x 10 min	0	50%	90%

* aantal (schriftelijke) vragen over de periode 1-1-2009 t/m 30-9-2009. Bron UWV.

** aantal minuten dat een medewerker bezig is met de schriftelijke vraag (invullen vragenformulier etc). Daarna volgt een wachttijd op antwoord van 2 tot 4 weken.

*** Amsterdam stelde geen schriftelijke vragen aan UWV, maar maakte gebruik van de werkgeversinformatie van de belastingdienst. Die gegevens zijn minimaal een jaar oud. Eenmalig is aan UWV een digitaal bestand met een groot aantal gegevens opgevraagd en verkregen.

**** Let op het percentage gewijzigd ten opzichte van het pilotplan. Dit percentage is het percentage geslaagde loonvorderingen in het eerste kwartaal van 2009 (78%) en in het eerste kwartaal 2010 (88%).

Bij 3 van de 4 pilotgemeenten is het percentage geslaagde loonvorderingen behoorlijk toegenomen. Bij de gemeente Assen is dat niet het geval. UWV beantwoordde de schriftelijke vragen en daar ging de gemeenten Assen mee aan de slag. Hierdoor ging het percentage niet omhoog, maar door het gebruik van Suwinet-Inkijk kan het werk wel sneller worden uitgevoerd.

De gemeenten Amersfoort en Drechtsteden maakten gebruik van de niet-actuele gegevens van de Belastingdienst. Vandaar de grote stijging in het percentage geslaagde loonvorderingen.

Bij de gemeente Amsterdam was de stijging van het percentage geslaagde loonvorderingen lager dan verwacht. De reden daarvan is waarschijnlijk het gebruik van het eenmalige digitale bestand dat werd gevraagd aan en geleverd door UWV. De 0-meting is gedaan na ontvangst van deze eenmalige gegevenslevering door UWV, waardoor het beeld vertekend is. Daarvoor werd uitsluitend gebruik gemaakt van het niet-actuele bestand van de Belastingdienst.

3. Evaluatie

In dit hoofdstuk vindt u het oordeel van gebruikers, vertegenwoordigers pilotgemeenten en UWV.

3.1 Het oordeel van de gebruikers

Aan de gebruikers is gevraagd een vragenlijst in te vullen over het gebruik van Suwinet-Inkijk. Van de 35 deelnemers aan de pilot hebben 22 de vragenlijst ingevuld (63%). Hieronder volgt een opsomming van de meest in het oog springende resultaten. Zie de bijlage voor de uitwerking van de volledige vragenlijst. Bij onderstaande percentages zijn de antwoorden neutraal, oneens en zeer oneens NIET opgenomen.

77,3 procent van de gebruikers is het zeer eens of eens met de stelling: Ik vind op Suwinet-Inkijk eenvoudig de gegevens die ik zoek.

72,7 procent van de gebruikers is het zeer eens of eens met de stelling: Door Suwinet-Inkijk te gebruiken kan ik mijn werk beter en sneller uitvoeren.

81,8 procent van de gebruikers is het zeer eens of eens met de stelling: Het werken met Suwinet-Inkijk bevalt goed.

77,3 procent van de gebruikers is het zeer eens of eens met de stelling: Ook voor belastingdeurwaarders in andere gemeente is het gebruik van Suwinet-Inkijk nuttig.

Opmerkingen van gebruikers:

- de gegevens van werkgevers zijn niet altijd aanwezig of compleet
- soms staan er diverse ingangsdata, dat is onduidelijk
- ook graag inzage in de gegevens van echtgeno(o)t(e)
- ook graag inzage in de RDW gegevens, zoek sleutel naam van belastingschuldige.

Conclusie

Gebruikers zijn over het algemeen goed te spreken over het gebruik van Suwinet-Inkijk. Ze raden aan het ook voor collega's in andere gemeenten beschikbaar te stellen.

3.2 Het oordeel van de vertegenwoordigers pilotgemeenten

Werkproces

3 van de 4 pilotgemeenten geven aan dat het werkproces sneller en efficiënter worden uitgevoerd door Suwinet-Inkijk te gebruiken. Er hoeven geen brieven aan UWV te worden verzonden. Dat scheelt veel tijd (ongeveer 10 minuten per vraag en 2 tot 4 weken wachten op antwoord).

De gemeente Amsterdam geeft aan dat het werkproces niet sneller kan worden uitgevoerd (gebruik van de werkgeversinformatie van de belastingdienst werkt net zo snel), maar wel dat het aantal missers wordt verminderd doordat de informatie via Suwinet-Inkijk actueler is.

Bij de meeste gemeenten is het percentage geslaagde loonvorderingen gestegen (zie tabel en de uitleg op de tabel op pagina 2).

Verantwoording

Gemeentelijke belastingdeurwaarders moeten verantwoording over het gebruik van Suwinet(-Inkijk) afleggen. De pilotgemeenten zien het belang van verantwoording in en willen dat ook uitdragen aan de andere gemeenten.

Voor de verantwoording is een template opgesteld. Deze template is bruikbaar, maar het verantwoordingsproces voert wel erg ver volgens de pilotgemeenten. Het gaat bij de verantwoording niet puur over het gebruik van Suwinet(-Inkijk), maar ook over randvoorwaarden zoals beveiligingsplannen en fysieke toegangsbeveiliging. Dit kan een belemmering zijn voor andere gemeenten om aan te sluiten. Bovendien is het gebruik van Suwinet-Inkijk maar een heel klein onderdeel in de schakel van het belastingproces. Daar past deze zeer uitgebreide verantwoording eigenlijk niet bij.

Ook geven de vragen in de template veel ruimte voor interpretatie. Waarschijnlijk komt dat door de generieke oorsprong van het document, waardoor de relatie met de praktijk niet altijd duidelijk is.

De template is werkbaar, maar ook zeer bewerkelijk. Afgezet tegen de plaats van Suwinet-Inkijk binnen het belastingproces rijst de vraag of de huidige wijze van verantwoording niet buiten-proportioneel is. Daarom,

vanuit de pilotgemeenten, het verzoek om de mogelijkheden voor vereenvoudiging van het verantwoordingsproces voor belastingdeurwaarders te onderzoeken. Dit verzoek is inmiddels opgepakt door de Domeingroep Privacy en Beveiliging.

Pilot

Pilotgemeenten zijn tevreden over de wijze waarop de pilot is georganiseerd. Resultaatgericht, constructief en met vertegenwoordigers van grote, middelgrote en kleine gemeenten.

Leerpunten:

Deze pilot was een voortzetting van een meer uitgebreide pilot. Bij deze uitgebreide pilot is veel tijd verloren met juridische vraagstukken. Op het moment dat duidelijk werd dat er veel belemmeringen waren, wierpen UWV en BKWI de ankers uit. Advies: blijf in mogelijkheden denken en niet in problemen. Zorg ervoor (BKWI) dat de rapportages die worden verstrekt goed zijn. Of in ieder geval geen evident onjuiste gegevens bevatten. Dat geeft een rommelige indruk.

De vertegenwoordigers van de vier pilotgemeenten adviseren unaniem om Suwinet-Inkijk ook voor andere gemeenten beschikbaar te stellen.

3.3 Het oordeel van UWV

UWV geeft aan geen (schriftelijke) verzoeken voor informatie meer te ontvangen van de pilotgemeenten. Dat betekent een administratieve lastenverlichting voor UWV. Ook UWV vindt de pilot geslaagd.

4. Oordeel over de werking van het filtermechanisme

Gemeentelijke belastingdeurwaarders mogen alleen BSN's opvragen waarvoor een betekend dwangbevel aanwezig is. Tijdens de pilot periode leverden gemeenten aan de Suwidesk lijsten met BSN's aan. Een medewerker van de Suwidesk zorgde ervoor dat de BSN's in het filter terecht kwamen. Zodra een gebruiker van Suwinet-Inkijk van de pilotgemeente een BSN opvroeg die niet in het filter stond kwam er een melding en werden de gegevens niet geleverd. Een BSN in de lijst leverde wel gegevens.

Het filter werkt goed. Het uploaden van de lijsten met BSN's ging in het begin wel eens mis. Soms door een foutieve aanlevering van gemeenten soms omdat bij de Suwidesk iets niet goed ging.

Na de landelijke uitrol kunnen gemeenten zelf de lijsten met BSN's opvoeren op verschillende manieren (handmatig 1 voor 1, handmatig via csv of via xml-berichten). Dat is in deze pilot niet beproefd.

Uitgangspunt bij het vullen van het filter is dat een met de uitvoering belaste medewerker geen invloed heeft op de inhoud - en daarmee de werking van - het filter. Functiescheiding is voor kleinere gemeenten niet altijd mogelijk, waardoor dit uitgangspunt niet altijd gehandhaafd kan worden.

5. Conclusie

De resultaten van de pilot zijn zeer goed. Het werkproces van de belastingdeurwaarders is vereenvoudigd en kan worden uitgevoerd op het moment dat de belastingdeurwaarder het wil. De tijdswinst bedraagt ongeveer 10 minuten per BSN per (schriftelijke) opvraging aan UWV plus 2 tot 4 weken wachten op antwoord.

Het percentage geslaagde loonvorderingen is bij 3 van de 4 pilotgemeenten behoorlijk gestegen. Bij 2 van de 4 zelfs met 40%.

Bij UWV komen geen (schriftelijke) vragen meer binnen van de pilotgemeenten. Dat levert ongeveer 10 minuten tijdswinst op per gestelde vraag (in de periode 1-1-2009 tot en met 1-9-2009 ging dat om ruim 300

vragen voor de pilotgemeenten).

Het belang van een vorm van verantwoording wordt door alle pilotgemeenten onderschreven. Het verantwoordingsproces zoals ingericht voor voor gemeentelijke belastingdeurwaarders (o.a. template op basis van het normenkader en de verantwoordingsrichtlijn) is werkbaar, maar zeer bewerkelijk. Ook gaat de verantwoording niet puur over Suwinet(-Inkijk), maar ook over randvoorwaarden. Aangezien het gebruik van Suwinet-Inkijk slechts een klein onderdeel is van het belastingproces rijst de vraag of de mate van verantwoording niet buiten-proportioneel is. Op verzoek van de pilotgemeenten wordt onderzocht of het mogelijk is de wijze van verantwoording te vereenvoudigen.

6. Advies

Gezien het bovenstaande adviseert de projectgroep - bestaande uit vertegenwoordigers van pilotgemeenten, UWV en BKWI - om Suwinet-Inkijk ook voor belastingdeurwaarders van andere gemeenten beschikbaar te stellen. De voorbereidingen daarvoor zijn al in volle gang. Waarschijnlijk zijn de voorbereidingen begin juli 2010 gereed. Meer informatie over aansluiting kunt u krijgen door een bericht te sturen aan inkijkteam@bkwi.nl.

Bijlage bij de evaluatie pilot belastingdeurwaarders

In deze bijlage zijn opgenomen:

- de uitwerking van de vragenlijsten aan deelnemers aan de pilot
- de evaluatie door de vertegenwoordigers pilotgemeenten

Uitwerking vragenlijsten aan deelnemers van de pilot

Aan de pilot deden 35 personen mee. De vragenlijst is ingevuld door 22 personen (63%)

Onderstaand zijn de vragen en de antwoorden opgenomen.

We hadden gevraagd om bij lage scores een toelichting te geven. De respondenten hebben daar helaas weinig gehoor aangegeven.

Ik vind op Suwinet-Inkijk eenvoudig de gegevens die ik zoek

Antwoord	Aantal	Percentage
totaal mee oneens	1	4,5%
mee oneens	2	9,1%
neutraal	2	9,1%
mee eens	6	27,3%
totaal mee eens	11	50,0%

Suggesties voor verbetering:

- De gegevens (werkgevers) zijn of niet compleet of ze zijn er niet.
- uitleg over de huidige werkgever er staan diverse ingangsdata.
- Ook graag inzage in de gegevens van de echtgeno(o)t(e) van de belastingschuldige.
- Ook graag inzage bij het RDW met als zoekleutel de naam van belastingschuldige.

De gegevens op Suwinet-Inkijk zijn duidelijk

Antwoord	Aantal	Percentage
totaal mee oneens	1	4,5%
mee oneens	4	18,1%
neutraal	2	9,1%
mee eens	6	27,3%
totaal mee eens	9	40,9%

De opbouw van de schermen is overzichtelijk

Antwoord	Aantal	Percentage
totaal mee oneens	-	-
mee oneens	5	22,7%
neutraal	2	9,1%
mee eens	7	31,8%
totaal mee eens	8	36,4%

Het inloggen op Suwinet-Inkijk is eenvoudig

Antwoord	Aantal	Percentage
totaal mee oneens	2	9,1%
mee oneens	2	9,1%
neutraal	1	4,5%
mee eens	4	18,1%
totaal mee eens	13	59,1%

Suggesties voor verbetering:

- Ik vind de gebruikersnaam te lang.

De gevraagde gegevens worden snel getoond op het scherm

Antwoord	Aantal	Percentage
totaal mee oneens	1	4,5%
mee oneens	3	13,6%
neutraal	4	18,1%
mee eens	6	27,3%
totaal mee eens	8	36,3%

Door Suwinet-Inkijk te gebruiken kan ik mijn werk beter en sneller uitvoeren (let op hier maar 21 respondenten)

Antwoord	Aantal	Percentage
totaal mee oneens	2	9,5%
mee oneens	2	9,5%
neutraal	1	4,8%
mee eens	8	38,1%
totaal mee eens	8	38,1%

Het werken met Suwinet-Inkijk bevalt goed

Antwoord	Aantal	Percentage
totaal mee oneens	2	9,1%
mee oneens	1	4,5%
neutraal	1	4,5%
mee eens	7	31,8%
totaal mee eens	11	50,0%

Ook voor belastingdeurwaarders in andere gemeenten is Suwinet-Inkijk nuttig

Antwoord	Aantal	Percentage
totaal mee oneens	3	13,6%
mee oneens	-	0,0%
neutraal	2	9,1%
mee eens	7	31,8%
totaal mee eens	10	45,0%

Ik ben goed geïnformeerd over de pilot

Antwoord	Aantal	Percentage
totaal mee oneens	-	0,0%
mee oneens	2	9,1%
neutraal	2	9,1%
mee eens	7	31,8%
totaal mee eens	11	50,0%

De instructie over het gebruik van Suwinet-Inkijk was duidelijk

Antwoord	Aantal	Percentage
totaal mee oneens	-	0,0%
mee oneens	2	9,1%
neutraal	5	22,7%
mee eens	4	18,2%
totaal mee eens	11	50,0%

Ik weet waar ik terecht kan met vragen over het gebruik van Suwinet-Inkijk

Antwoord	Aantal	Percentage
totaal mee oneens	1	4,5%
mee oneens	2	9,1%
neutraal	2	9,1%
mee eens	5	22,7%
totaal mee eens	12	54,5%

Ik weet waar ik storingen moet melden

Antwoord	Aantal	Percentage
totaal mee oneens	-	0,0%
mee oneens	3	13,6%
neutraal	2	9,1%
mee eens	7	31,8%
totaal mee eens	10	45,5%

Overige opmerkingen:

- Ik gebruik Suwinet-Inkijk weinig. Ik ben vervanger van degene die er dagelijks mee werkt. Bij afwezigheid van die persoon kom ik pas aan bod. De weinige keren dat ik er gebruik van heb gemaakt werkte alles perfect en ook de instructie-bijeenkomst was goed verzorgd."
- Ik gebruik Suwinet-Inkijk niet vaak. Ik vervang mijn collegae en verleen bijstand.

Evaluatie door vertegenwoordigers pilotgemeenten

In de projectgroep waren de gemeenten vertegenwoordigd door:

- dhr A. Woudenberg, gemeente Amersfoort
- dhr H. de la Mar, gemeente Amsterdam
- dhr M. Haanstra, gemeente Assen
- dhr T. van der Mark, gemeenschappelijke regeling Drechtsteden

Zij hebben een vragenlijst ingevuld. Hieronder zijn de antwoorden, bijna letterlijk, opgenomen.

Is het percentage geslaagde loonvorderingen toegenomen door gebruik van Suwinet-Inkijk?

Amersfoort: ja met ongeveer 40%

Amsterdam: ja. Het percentage geslaagde loonvorderingen was in het eerste kwartaal 2009 78,4% in het eerste kwartaal 2010 88,3%

Assen: Minimaal. Indien het UWV dezelfde gegevens invulde op het papieren document, dat de deurwaarder via de post binnen kreeg, als de deurwaarder nu via SI krijgt te zien zal de score hetzelfde zijn. Ook bij juiste invulling door UWV en raadpleging via SI kan de loonvordering nog negatief uitpakken, omdat betrokkene tussentijds van werkgever is veranderd. Das was zo en is dus nu nog zo.

Drechtsteden: ja, van 50 naar ongeveer 90%

Kunnen medewerkers hun werk sneller uitvoeren door het gebruik van Suwinet-Inkijk?

Amersfoort: ja. De wachttijd (23 tot 28 dagen) op antwoord op schriftelijke vragen is komen te vervallen.

Amsterdam: Neen. Doordat de medewerkers nu kunnen beschikken over actuele loon- en uitkeringsgegevens wordt het aantal 'missers' gedrukt. In Amsterdam werden geen verzoeken op papier naar het UWV verzonden met verzoek om actuele informatie maar werd gebruik gemaakt van de werkgeversinformatie van de Rijksbelastingdienst.

Assen: Alle "papieren" administratieve handeling zijn thans niet meer van toepassing: zoals document oproepen/invullen/printen/kopiëren/archiveren/ versturen/bewaken terugzending UWV/bellen met UWV indien document niet ingevuld terug kwam etc. Hiervoor is in de plaats gekomen het eenmalig uploaden van het BSN- nummer. Al met al een winst van een kleine 10 minuten per dwangbevel (en een besparing op de

portokosten).

Tevens kan de deurwaarder nu een dwangbevel afwerken op moment dat het hem uitkomt. Hij is niet meer van het UWV afhankelijk. In het verleden kon het soms weken/maanden duren voordat het UWV de papieren opvraging retourneerde. SI komt de efficiency ten goede.

Drechtsteden: Per loonvordering is er een tijdwinst van ca 10 minuten, doordat er geen brief meer wordt verzonden aan het UWV. Voorts is de wachtermijn van ca 1 maand, op het antwoord van de UWV geheel komen te vervallen.

Adviseert u om Suwinet-Inkijk ook voor andere belastingdeurwaarders van andere gemeenten ter beschikking te stellen?

Amersfoort: ja, via Suwinet-Inkijk kunnen we effectiever en efficiënter werken.

Amsterdam: ja. Door het beschikbaar stellen van Suwinet-Inkijk wordt bereikt dat er minder werkgevers worden aangeschreven waarvan de werknemer al vertrokken is. Het is dus efficiënter voor zowel de werkgevers als de gemeenten.

Assen: Volmondig ja.

Drechtsteden: Ja, zeer zeker

Heeft u de template voor de verantwoording gebruikt en is deze goed bruikbaar?

Amersfoort: Ja, in Amersfoort wordt een aparte paragraaf Belastingen opgenomen die deel gaat uitmaken van de Suwinet Sociale Zaken. In samenspraak met de applicatiebeheerder van SOZA en de AO/IC-er van Belastingen wordt deze paragraaf samengesteld. Verantwoording, controle en procesbeschrijvingen is een verantwoordelijkheid van Belastingen. Dit moet de komende maanden vorm krijgen.

Amsterdam: Ja, de template voor de verantwoording is gebruikt. De template is bruikbaar, maar geeft veel ruimte voor interpretatie. Dit ligt ons inziens voornamelijk aan de generieke oorsprong van het document (de code) waarbij de relatie met de situatie niet verder is toegelicht.

Assen: Template is lastig in het gebruik. Hetgeen allemaal moet worden ingevuld m.b.t. SI is zeer uitgebreid. AO/IC stelt zich de vraag of het niet overtrokken is voor het "kleine" onderdeelje SI-belastingdeurwaarders binnen de gemeentelijke organisatie. Verder komt ook nog het kosten aspect om de hoek kijken omdat een erkend edp-auditor de intern uitgevoerde controles nog moet goedkeuren.

Drechtsteden: Ja, wij hebben hem gebruikt. Het is bruikbaar, maar de mate van verantwoording veroorzaakt soms een frons, omdat het in het totale belastingproces een maar een kleine schakel is. Neemt niet weg dat het voor onze totale nog jonge organisatie goed is om informatie-beveiliging op de agenda te krijgen. Tip voor andere gemeenten: Shop in je organisatie en kijk vooral ook bij de GBA-administratie. Daar vindt regelmatig een verplichte audit plaats.

Was de kleurencodetabel die u ter verantwoording aan BKWI gestuurd heeft overwegend groen?

Amersfoort: Ja, overwegend groen. Wordt verder beoordeeld en ingericht de komende maanden m.b.t. de paragraaf Belastingen.

Amsterdam: ja.

Assen: Ca. 40% was groen. Aan een aantal aspecten wordt momenteel binnen de gemeente Assen hard gewerkt (mede op advisering van de accountant). Soms is iets nog niet ingericht/geregeld binnen Assen en vraag is of dat een "hoge" prioriteit krijgt de komende tijd.

Drechtsteden: Nee. Onze organisatie bestaat sinds 1 juli 2008. Tot voor kort is informatie beveiliging niet op de manier benaderd zoals het template dit behelst.

Bent u tevreden over de wijze waarop de pilot is georganiseerd?

Amersfoort: Ja, op constructieve wijze is door alle partijen meegewerkt aan het tot stand komen van en het slagen van de pilot. Hierdoor kan effectiever en efficiënter worden gewerkt door actuelere gegevens. Er ligt wel een uitdaging om de wensen tot uitbreiding van de gegevensset in de toekomst te realiseren, zodra daar mogelijkheden voor zijn.

Amsterdam: Ja, bij de pilot waren de juiste deelnemers betrokken. Door de samenstelling van de pilot zijn alle mogelijke praktijksituaties aan de orde gekomen en konden moeilijkheden en andere obstakels snel worden overwonnen. Ook had iedereen het juiste mandaat om beslissingen te kunnen nemen. Dit kwam naar mijn mening de doorlooptijd ten goede.

Kanttekening/ leerpunt:

Deze pilot was min of meer een voortzetting van de oorspronkelijke "uitgebreide" pilot. Er is in die pilot veel tijd verloren gegaan met het beantwoorden van juridische vraagstukken. Ik denk dat bij een toekomstige pilot de insteek zou moeten zijn "wat is mogelijk" in plaats van voluit in de ankers gaan met de insteek om te kijken wat niet mogelijk is. Dat is ook de sfeer die in de huidige pilot aanwezig was bij alle deelnemers.

Assen: De samenwerking met alle betrokkenen was zeer goed. Er is goed naar elkaar geluisterd en de communicatie verliep prima.

Drechtsteden: Een resultaat-gerichte aanpak van alle deelnemers, die een duidelijk doel nastreefden en daardoor allemaal gericht waren op behalen van het doel, waarbij oorspronkelijke juridische belemmeringen met elkaar zijn overwonnen.

Overige opmerkingen:

Assen: Ik ben blij dat een kleinere gemeente aan de pilot is toegevoegd. Tijdens alle bijeenkomsten bleek wel dat het vaak organisatorisch binnen de grotere gemeenten heel anders is geregeld dan bij een kleinere gemeente. Ik hoop dat ik door mijn inbreng iets voor de "kleintjes" heb kunnen betekenen.

Amsterdam: De Dienst Belastingen is op diverse momenten geconfronteerd met wat rare overzichten (van de GSD) en ook een aantal log-gegevens die onjuist bleken te zijn. Dit maakt een beetje een rammelige indruk. Zouden andere gemeenten ook tegen deze dingen zijn aangelopen? Of kreeg iedereen rare logfiles en viel niemand dat op?